

COVER STORY

National de familie a



Carol al II-lea și fiul său Mihai



Carol Mircea Grigore, prințul Paul și prințesa Lia

Carol al II-lea și-a lăsat bunurile Elenei Lupescu și celor doi fii

Rămâne de văzut totuși dacă hotărârea de acum a justiției române va deschide și calea negocierilor între cele două ramuri ale familiei. Tot o decizie a tribunalului portughez prevedea ca averea fostului suveran Carol al-II-lea să fie împărțită între văduva Elena Lupescu (25%) și cei doi fii, Mircea Grigore Lambrino și Mihai I, (câte 37%). Numai că Paul de România și-a asigurat și cota Elenei Lupescu, cumpărând-o de la moștenitorul acesteia. Așadar, 37,7 % plus 25% înseamnă 62,5 procente ; atât i-ar reveni prințului Paul din averea bunicului său. În plus, avocații prințului spun că acesta ar fi îndreptățit să formuleze pretenții la tron, din cauză că tatăl său s-a născut înaintea Regelui Mihai. "Hotărârea Curții Supreme - a precizat Casa Regală imediat după aflarea sentinței - nu are implicații dinastice, fiindcă Statutul acesteia și Constituția Regatului României nu permiteau în acea vreme mariaje morganațice". Deci, principii și principesele de România nu aveau voie să se căsătorească decât cu persoane de rangul lor. Așadar, Casa Regală este fermă : "decizia ÎCCJ nu creează niciun drept dinastic și nici nu stabilește apartenența lui Mircea Grigore la Familia Regală, ceea ce este valabil și pentru descendenții săi, indiferent cine ar fi

aceștia". De acum, s-a deschis însă calea unor posibile bătălii în justiție, între Mihai I și nepotul său, Paul pentru averea regală, estimată în 2010 la 180 milioane euro. Miza e impresionantă: păduri și terenuri agricole, plus zeci de castele și palate. Adică o avere uriașă. Actele oficiale spun



Regele Ferdinand

că membrii casei regale au deținut 16.000 de hectare de terenuri răsfirate prin țară, împreună cu mașinile și utilajele necesare întreținerii fermelor, 140.000 de hectare de păduri pe Valea Prahovei, dar și în Bucovina, Banat și Oltenia. De asemenea, au deținut 12 palate, peste o sută de vile, case în diverse orașe și cabane de vânătoare. Toate acestea, spun însă Avocații Regelui Mihai, spun însă mai toate îi aparțin de drept fostului suveran, fiindu-i lăsate prin testament de Ferdinand. Partea aceasta din testament este însă contestată de prințul Paul.

Regele Ferdinand, moștenit de nepot

Să spunem încă o dată, clar, că hotărârea Curții Supreme îi dă dreptul prințului Paul să revendice doar proprietăți care au aparținut bunicului său, regele Carol al II-lea, revendicări care nu pot afecta domeniile de la Sinaia și de la Săvârșin, pentru că nu i-au aparținut niciodată lui Carol al II-lea. De ce fiul nu și-a moștenit tatăl ? Fiindcă regele Ferdinand și-a modificat în 1926 testamentul din iunie 1925. Suveranul a făcut acest gest, de mâhnire că prințul moștenitor Carol renunțase la tron. Supărat, regele l-a făcut moștenitor pe nepotul său minor Mihai. În codicil se spune clar: "Anulez dispoziția din testament prin care lăsam fiului meu Carol toată cotitatea disponibilă și hotărârea de a cuprinde în partea sa de moștenire întreaga moșie