

pentru proiectele de legi, prin atitudinea guvernamentală, luându-se măsuri care în acel moment erau necesare aderării, dar mai puțin de stânga, PSD a generat evoluția pe care cetățenii români o solicitau. Acel PSD s-a adevcat agendei cetățeanului. Acel partid, în acel moment, și-a pus ca vectori în dinamica internațională oameni care au performat. În acest moment, în ultimul an, asistăm la o retorică evident antieuropeană, uneori chiar antiamericană. Vedem o negare a unor condiționalități pe care la un moment dat le acceptam, ba chiar le propuneam noi, pentru a arăta o voință politică. De exemplu, Agenția Națională de Integritate, declarațiile de avere, DNA. Aceste instituții și tot ce înseamnă competența lor au fost propuse de noi, miniștrii PSD. Acum aceste instituții și competențele lor sunt negate vehement. În al doilea rând, o chestiune oarecum nostalgică, dacă vreți: niciunul, dar absolut niciunul dintre cei care au condus instituții reformate atunci, adecvate la mersul european al României, nu se mai află în zona de decizie politică în PSD. Niciunul. Vasile Pușcaș, Ioan Rus, Mircea Geoană, Mihai Tănăsescu, Miron Mitrea, George Maior, Ioan Mircea Pașcu, poate și eu, nu se mai află în decizia politică a partidului (...) N-au fost doriți, n-au știut să se adecveze vieții de partid, mi-e greu să spun, dar acești oameni au dat în acel moment sensul și tonul de atitudine politică și au fost urmați de partid (...) Acum, senzația

mea e că nu mai există nici acești oameni și, întâmplător sau nu, nici acea voință politică.

- Și-a pierdut PSD această voință după asocierea cu PNL? A slăbit acest mariaj europeanismul PSD?

- Singura proiecție ce a generat acest mariaj a fost confruntarea cu Traian Băsescu (...) Deci nu cred că temele ideologice au prevalat.

- Nu mă refer la ideologie. Mă refer la discursul naționalist, pe alocuri antioccidental al lui Crin Antonescu.

- Da, a existat un fenomen de empatie. Dacă observați, acest discurs naționalist agresiv nu e formula naționalismului pe care o știu occidentalii, care merge spre extreme. Naționalismul promovat acum este unul de tip comunistoid. "Prin noi înșine", de o altă formulă decât cea liberală tradițională, cu tente autarhice, cu răbufniri împotriva celor care se amestecă în treburile interne și împotriva "turnătorilor" din țară. La un moment dat, inclusiv PNL va trebui să facă la vedere o alegere. Nu se poate merge cu jumătăți de măsură, deoarece partenerii și poporul român vor cere clarificări de o manieră, sper, democratică.

- SRI este de ceva vreme ținta unor atacuri susținute. În ce măsură vulnerabilizează ele această instituție fundamentală a statului?

- Nu cred că această campanie este întâmplătoare. Este vorba despre o instituție care a reușit să se occidentalizeze de o manieră extrem de profundă, foarte rapid. Este meritul celor care conduc SRI, mai ales al lui George Maior. Este instituția care se află într-o relație partenerială ireproșabilă pe domenii cât se poate de sensibile (...)

- O instituție cu foarte mare rol anticorupție.

- Da. Tocmai din genul de contestare primită pe acest palier, ne dăm seama că atinge zone sensibile. Am auzit critici de genul de ce cooperează SRI cu instituțiile Justiției, cu Parchetul General și DNA. Pentru că așa e normal! Așa se întâmplă în orice stat în care independența instituțiilor e o temă nu numai afirmată, ci și garantată reciproc între aceste instituții. Se sprijină reciproc pentru a fi independente (...)

- Este vulnerabilizat SRI de aceste atacuri?

- Nu, pentru că osatura internă și calitatea oamenilor din aceste instituții sunt foarte solide. Nu se creează decât o anumită emoție negativă și nu e bine, desigur.

Interviu realizat de Ioana Ene Dogioiu

**Cristian Diaconescu
cu Alexander Stubb**

