

aspect negativ pentru că tocmai acest lucru a fost lăudat de Comisia Europeană. Cât despre dosarele aflate pe rolul instanțelor, încă nu suntem în măsură să evaluăm care sunt consecințele; probabil unele instanțe vor aprecia și vor lua în considerare probe administrate de ANI, altele vor accepta excepțiile ridicate prin decizia dată Curții Constituționale. Nu avem o evaluare clară asupra acestor aspecte, în curând vom putea oferi o statistică, dar este evident faptul că decizia CCR a afectat evoluția pozitivă a ANI așa cum a fost remarcată și de rapoartele Comisiei Europene. Practic doi ani de muncă s-au irosit, iar totul trebuie reluat de la început.

- Pe cine supără ANI?

- Agenția Națională de Integritate nu supără pe nimeni, nu prioritizează și nu face parte din niciun joc politic, drept dovadă stau comunicatele de presă de pe site-ul Agenției care arată faptul că demnitarii, membri ai Parlamentului au fost trimiși în fața instituțiilor competente, fie că sunt instanțe de judecată, parchet sau comisii de disciplină, din tot spectrul politic. Acest lucru arată că ANI și-a făcut treaba în mod imparțial și conform legii. Restul considerațiilor – cum am mai spus- sunt o simplă retorică politică; arată faptul că anumite persoane au ceva de ascuns. Este regretabil acest lucru; pentru că, dacă dezbaterile s-ar desfășura în interesul cetățenilor nu am ajunge în situația în care să fim criticați în rapoartele pe justiție. Cred că ar trebuie o

mai multă responsabilitate, chiar am văzut la o anumită parte a clasei politice o astfel de responsabilitate și determinare. La ultimele dezbateri din camera Deputaților și Senat prezența premierului Emil Boc a contat mult pentru susținerea proiectului de lege. De asemenea, a fost decisiv rolul președintelui Traian Băsescu care a utilizat de toate instrumentele posibile pentru ca legea- așa cum a fost adoptată de Senat, în primă fază- să nu producă consecințe juridice și mai negative care ar fi adus un plus de probleme României pe plan extern. Iată că, o anumită parte a clasei politice a dorit o lege puternică, o lege serioasă, eficientă, dar au apărut și elemente care, uneori, s-au dovedit a fi majoritare, care au încercat să stopeze acest lucru. Agenția Națională de Integritate este un pilon de luptă împotriva corupției foarte important, recunoscut în toate planurile instituționale, precum și de Comisia Europeană.

- Ambasadorul SUA la București, Mark Gitenstein, felicită autoritățile române pentru adoptarea Legii ANI, a unor măsuri care "vor îmbunătăți corectitudinea și eficiența sistemului juridic". Tot excelența sa, pe drept cuvânt, critica, după ciumpăvirea acestui proiect, clasa politică pentru diluarea Legii ANI și încetinirea luptei anticorupție. Mulți au sărit ca arși: averile la secret, în ce țară o ANI te obligă să-ți declari averea?! Retotica de care aminteai mai devreme.

- Nu există instituții similare!? Din nou apare această retorică politică, ca și mesaj. Există un studiu comparativ, noi avem protocoale semnate cu instituții similare din alte state. În SUA există Agenția Americană de Etică care gestionează toate aceste competențe pe care le are și ANI. Singura diferență dintre ANI și alte instituții similare din alte țări este că grupează, într-un singur organism, controlul averilor, incompatibilităților și al conflictelor de interese. În celelalte state există instituții clasice, precum Parchetul sau Fiscu, care controlează aceste lucruri eficient. Dar, în cazul nostru, din 1996 și până la momentul apariției ANI nicio avere nu a fost confiscată, nu au fost sancțiuni pentru conflicte de interese sau incompatibilități. În această lumină, evaluarea Grupul statelor europene de luptă împotriva corupției din 2006 a fost aceea de a se înființa o agenție care să aibă în vedere controlul averilor, al incompatibilităților și al conflictelor de interese, tocmai pentru că nu exista nici o consecință pentru completarea eronată a acestor date. Această afirmație că n-ar exista instituții în Europa care au competențe asemeni ANI este eronotă, nu are susținere în realitate, este folosită doar ca atac politic; pentru a discredita și decredibiliza o instituție. Un astfel tip de mesaj este folosit și în cazul Direcției Naționale Anticorupție, o altă instituție care este lăudată în rapoartele Comisiei Europene.

Ionuț Crivăț

